



LZP.261.26.530.2020

Warszawa, dnia 14.04.2020 r.

Nr sprawy: 04/ZP/2020

Przetarg nieograniczony pn.:

DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO dla Samodzielnego Zespołu
Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Praga – Północ.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez GRUPA E sp. z o.o.
ul. Piwna 32,43-100 Tychy

W wyniku dokonanej oceny oferta ta uzyskała łącznie 78,27 punktów, w tym w poszczególnych kryteriach oceny:

- ✓ cena - 52,18 punktów,
- ✓ parametry techniczne - 22,76 punktów,
- ✓ gwarancja - 3,33 punktów

oferta odpowiada wymogom ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp),
jest zgodna z SIWZ i uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy.

II. Zestawienie złożonych ofert, które nie podlegały odrzuceniu wraz z punktacją

oferta	punkty w kryterium:			punkty łącznie
	cena	parametry techniczne	gwarancja	
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	43,98	0,00	4,16	48,14
GRUPA E sp. z o.o. ul. Piwna 32 43-100 Tychy	52,18	22,76	3,33	78,27
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań	53,45	24,08	0,00	77,53

III. Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawców i odrzuceniu ofert

1. Zamawiający wykluczył Wykonawcę - CT ALFA sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin

Uzasadnienie:

W złożonej ofercie Wykonawcy, odnosząc się do parametru wagi oferowanego sprzętu wskazał poziom równy lub bliski minimalnej wartości wagi określonej przez producenta, tj. w przypadku sprzętu typu notebook – 2,1 kg w ofercie, przedział określony przez producenta zaoferowanego sprzętu to 2,00 – 2,33 kg oraz w przypadku komputera biznesowego typu All-in –One - 5,78 kg w ofercie, przedział określony przez producenta zaoferowanego sprzętu to 5,78 – 6,57 kg.

Zamawiający określił w SIWZ parametr wagi jako jedno z podkryteriów przy ocenie kryterium – „parametry techniczne”. Istotnym jest fakt, iż Zamawiający określił maksymalną dopuszczalną wagę sprzętu na poziomie 2,5 kg – dla komputera typu notebook i 7,2 kg dla komputera biznesowego typu All-in –One, biorąc pod uwagę ewentualną różnorodność oferowanego sprzętu – różnych producentów i różne modele. Zatem premiując danego Wykonawcę za ofertę o lepszych w stosunku do wymaganych maksymalnych parametrów Zamawiający oczekiwał, pewności co do deklaracji Wykonawcy, tj. że wskazane w ofercie parametry skutkujące korzystniejszą oceną będą w rzeczywistości charakteryzowały przedmiot dostawy.

Zważywszy na powyższe oraz uwzględniając parametry oferowanego sprzętu określone przez producenta oraz poziom parametrów wskazanych przez Wykonawcę, Zamawiający uznał za konieczne uzyskanie od Wykonawcy, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dodatkowych wyjaśnień mających na celu potwierdzenie, że zaoferowany sprzęt w istocie spełniać będzie wskazane przez Wykonawcę parametry dotyczące wagi. Przy czym Zamawiający występując o wyjaśnienia nie kwestionował treści oferty w omawianym zakresie.

Wykonawca wskazał, że na etapie składania ofert nie był w stanie określić rzeczywistej wagi oferowanego sprzętu.

Jednocześnie na etapie przed złożeniem oferty Wykonawca nie zgłosił Zamawiającemu, iż rzeczywista waga sprzętu będzie trudna do pewnego/jednoznacznego określenia przed jego wyprodukowaniem i nie zwrócił się o dokonanie zmiany w SIWZ polegającej na wyeliminowaniu tego podkryterium oceny lub zastąpieniu go innym parametrem.

Jeśli zatem Wykonawca, jak sam wskazuje, nie jest w stanie na etapie składania ofert określić jak faktycznie będzie kształtować się parametr wagi, czyli nie może zapewnić parametru, który nie stanowi górnej-maksymalnej granicy parametru określonego przez producenta, naturalnym rozwiązaniem przyjętym przez niego w ofercie powinno być określenie parametru na maksymalnym poziomie wskazanym przez producenta. Istotne jest, iż Zamawiający na etapie tworzenia SIWZ nie musi posiadać i nie posiadał wiedzy w zakresie możliwości (lub jej braku), co do zapewnienia przez producenta, że w danym przypadku (w danej partii

sprzętu) zapewni on korzystniejszą wartość parametru w stosunku do ustalonej przez siebie wartości maksymalnej.

Zamawiający nie może, nawet za zgodą Wykonawcy dokonać zmiany w złożonej ofercie, która dotyczyłaby korekty wskazanego przez Wykonawcę parametru wagi, tj. zmiany na inny np. maksymalny wskazany przez producenta, który w istocie byłby zachowany przy dostawie sprzętu.

Zamawiający biorąc pod uwagę całokształt stanu faktycznego w sprawie musiał uznać, że Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w ofercie informacje w zakresie omawianych parametrów wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem zaistniała przesłanka wykluczenia Wykonawcy wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, a co za tym idzie odrzucenia oferty – art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2. Zamawiający wykluczył Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice

Uzasadnienie:

W złożonej ofercie Wykonawcy, odnosząc się do parametru wagi oferowanego sprzętu wskazał poziom bliski minimalnej wartości wagi określonej przez producenta, tj. w przypadku sprzętu typu notebook – 2,1 kg w ofercie, przedział określony przez producenta zaoferowanego sprzętu to 2,00 – 2,33 kg oraz w przypadku komputera biznesowego typu All-in –One - 5,8 kg w ofercie, przedział określony przez producenta zaoferowanego sprzętu to 5,78 – 6,57 kg.

Zamawiający określił w SIWZ parametr wagi jako jedno z podkryteriów przy ocenie kryterium – „parametry techniczne”. Istotnym jest fakt, iż Zamawiający określił maksymalną dopuszczalną wagę sprzętu na poziomie 2,5 kg – dla komputera typu notebook i 7,2 kg dla komputera biznesowego typu All-in –One, biorąc pod uwagę ewentualną różnorodność oferowanego sprzętu – różnych producentów i różne modele. Zatem premiując danego Wykonawcę za ofertę o lepszych w stosunku do wymaganych maksymalnych parametrów Zamawiający oczekiwał, pewności co do deklaracji Wykonawcy, tj. że wskazane w ofercie parametry skutkujące korzystniejszą oceną będą w rzeczywistości charakteryzowały przedmiot dostawy.

Zważywszy na powyższe oraz uwzględniając parametry oferowanego sprzętu określone przez producenta oraz poziom parametrów wskazanych przez Wykonawcę, Zamawiający uznał za konieczne uzyskanie od Wykonawcy, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dodatkowych wyjaśnień mających na celu potwierdzenie, że zaoferowany sprzęt w istocie spełniać będzie wskazane przez Wykonawcę parametry dotyczące wagi. Przy czym Zamawiający występując o wyjaśnienia nie kwestionował treści oferty w omawianym zakresie.

Wykonawca wskazał, że na etapie składania ofert nie był w stanie określić rzeczywistej wagi oferowanego sprzętu.

Jednocześnie na etapie przed złożeniem oferty Wykonawca nie zgłosił Zamawiającemu, iż rzeczywista waga sprzętu będzie trudna do pewnego/jednoznacznego określenia przed jego wyprodukowaniem i nie zwrócił się o dokonanie zmiany w SIWZ polegającej na wyeliminowaniu tego podkryterium oceny lub zastąpieniu go innym parametrem.

Jeśli zatem Wykonawca, jak sam wskazuje, nie jest w stanie na etapie składania ofert określić jak faktycznie będzie kształtować się parametr wagi, czyli nie może zapewnić parametru, który nie stanowi górnej-maksymalnej granicy parametru określonego przez producenta, naturalnym rozwiązaniem przyjętym przez niego w ofercie powinno być określenie parametru na maksymalnym poziomie wskazanym przez producenta. Istotne jest, iż Zamawiający na etapie tworzenia SIWZ nie musi posiadać i nie posiadał wiedzy w zakresie możliwości (lub jej braku), co do zapewnienia przez producenta, że w danym przypadku (w danej partii sprzętu) zapewni on korzystniejszą wartość parametru w stosunku do ustalonej przez siebie wartości maksymalnej.

Zamawiający nie może, nawet za zgodą Wykonawcy dokonać zmiany w złożonej ofercie, która dotyczyłaby korekty wskazanego przez Wykonawcę parametru wagi, tj. zmiany na inny np. maksymalny wskazany przez producenta, który w istocie byłby zachowany przy dostawie sprzętu.

Zamawiający biorąc pod uwagę całokształt stanu faktycznego w sprawie musiał uznać, że Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w ofercie informacje w zakresie omawianych parametrów wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem zaistniała przesłanka wykluczenia Wykonawcy wskazana w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, a co za tym idzie odrzucenia oferty – art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. Zamawiający odrzucił ofertę MEDIA-POL Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 23.03.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, wystąpił do Wykonawcy - Media-Pol Paweł Szymczuk z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Wnioskodawca nie wyraził zgody na powyższe przedłużenie. W związku z powyższym, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, oferta została odrzucona.

4. Zamawiający odrzucił ofertę Nomacom Group sp. z o.o. ul. Jasnodworska 3, 01-745 Warszawa

Uzasadnienie:

Pismem z dnia 23.03.2020 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, wystąpił do Wykonawcy - Nomacom Group sp. z o.o. z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Wnioskodawca nie wyraził zgody na powyższe przedłużenie. W związku z powyższym, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp, oferta została odrzucona.



IV. Pouczenie dotyczące przysługujących środków prawnych

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI Pzp jak dla postępowań poniżej kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

V. Zawiadomienie o terminie zawarcia umowy

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Wobec tego podpisanie umowy nastąpi w dniu 21 kwietnia 2020 r. w siedzibie Zamawiającego, budynek administracyjny, pok. 23 w godz. 10-14.

Przedstawiciel Wykonawcy, który przybędzie do siedziby Zamawiającego w celu podpisania umowy powinien posiadać umocowanie do reprezentowania firmy wynikające z treści załączonego do oferty wypisu z KRS lub z treści pełnomocnictwa udzielonego przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu firmy.

Otrzymują:

- 1) Media-Pol Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa,
- 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice,
- 3) CT ALFA sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin,
- 4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom,
- 5) GRUPA E sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy,
- 6) Nomacom Group sp. z o.o., ul. Jasnodworska 3, 01-745 Warszawa,
- 7) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe JTC Jacek Trzeciak, ul. Sianowska 4a, 60-431 Poznań

DYREKTOR

lek. spec. Alina Chraśl-Gara